

Caractérisation des exploitations laitières de polyculture – élevage en Isère

JEAN-PHILIPPE GORON (PEP BOVINS LAIT)

ARNAUD DE POMYERS (CA 38)

PATRICK VEYSSET, GILLES MARTEL (INRA)

PASCAL PIERRET, HEDI BEN-CHEDLY (AGROSUP DIJON)

Production laitière et polyculture-élevage en Rhône-Alpes

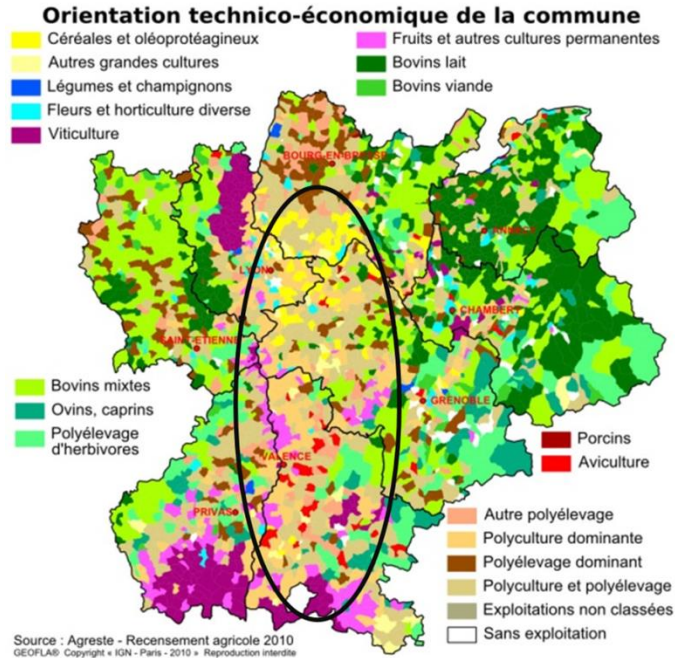


- La production laitière spécialisée se concentre dans les bassins de production

- Nord : Bresse et Dombes
- Ouest : Monts du Lyonnais
- Est : avant pays savoyard

- Polyculture-élevage sur un axe Nord-Sud

- Concurrence avec grandes cultures





Caractérisation des systèmes d'exploitation laitières PCE

- Quelles caractéristiques des exploitations PCE laitières de plaines et coteaux ?
 - Les ateliers cultures et lait sont-ils complémentaires ? En concurrence ?
 - Comment caractériser le couplage entre élevage et culture à l'échelle des exploitations ?
 - Quel est le profil des exploitations PCE lait en terme de couplage ?
-
- Focus sur le couplage élevage / culture exemple de l'élevage laitier en Isère





Méthodologie

Echantillon d'exploitations

- Base de données « coûts de production » en Rhône-Alpes
 - 1304 données entre 2008 et 2014
- Sélection des exploitations PCE de plaine et coteaux « standard » (hors AOC, label et AB)
 - BDD_plaine : 347 observations
- Variabilité de cet échantillon → ACP avec 8 variables de caractérisation PCE

| Notation | Description | Unité |
|-----------------------|---|--------|
| AA.SAU | Surface destinée à l'alimentation animale | % |
| ACM.UGB | Achats de concentrés/UGB | €/UGB |
| AENG.UGB | Achats d'engrais/UGB | €/UGB |
| AFOU.UGB | Achats de fourrages/UGB | €/UGB |
| Maïs.SFP | % Maïs/SFP | % |
| SCOPintra.SCOP | % céréales intraconsommées/SCOP | % |
| SFP.SAU | % SFP/SAU | % |
| UGB.SFP | Chargement par ha de SFP | UGB/ha |



Méthodologie

Calcul d'un « score » de couplage

- 3 groupes issus d'une classification après ACP
- « score » de couplage = coordonnées de chaque individu sur les axes de l'ACP pondéré par le poids de l'axe
- Répartition des exploitations en 3 groupes selon leur « score » de couplage
 - Groupe 1 : peu couplé
 - Groupe 2 : moyennement couplé
 - Groupe 3 : fortement couplé
- Analyse technico-économique comparée des 3 groupes

Méthodologie

Echantillon d'exploitations - Enquêtes



- **Choix des 30 fermes à enquêter**
 - Sélection parmi les fermes du 38 = 107 fermes
 - Au prorata du nombre de fermes /groupe issu de l'ACP et /classe de surface
- **Enquêtes → Estimation du couplage sur des critères plus qualitatifs**
 - Main d'œuvre : répartition des tâches, polyvalence
 - Structure : pente, dispersion îlots, mécanisable, fauchable
 - Système de cultures : assolement, rotation, intercultures
 - Productions animales, alimentation, provenance des aliments
 - Gestion des effluents : cultures concernées et quantités épandues
 - Matériel : niveau de mécanisation, propriété, CUMA, ETA
 - Environnement socio-économique : voisins, entraide, échanges, laiterie





Résultats

3 groupes issus de l'ACP

- 3 axes discriminants → 71% de la variabilité totale
 - Surface dédiée alimentation animale, % SFP, % SCOP intracons. (+) ; Engrais €/ha (-)
 - Chargement, achat de fourrages €/UGB (+)
 - Achat de concentrés €/UGB (+) ; Chargement (-)

| | Peu couplé (n=107) | Moyennement couplé (n=127) | Couplé (n=113) |
|------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------|
| Unités de main-d'œuvre (UMO) | 2,49 | 2,29 | 2,07 |
| SAU ha | 147,50 | 114,79 | 103,34 |
| SFP % SAU | 47 | 72 | 84 |
| UGB | 99,4 | 102,0 | 95,1 |
| Chargement (UGB/ha SFP) | 1,55 | 1,41 | 1,29 |
| Lait commercialisé (/1000 L) | 502,45 | 476,83 | 408,27 |
| Surf. alim. anim. % SAU | 50 | 77 | 93 |
| Achat concentrés €/UGB | 474,65 | 351,97 | 300,8 |
| SCOP Intracons. % SCOP | 7 | 26 | 58 |

Résultats

Couplage et performances économiques

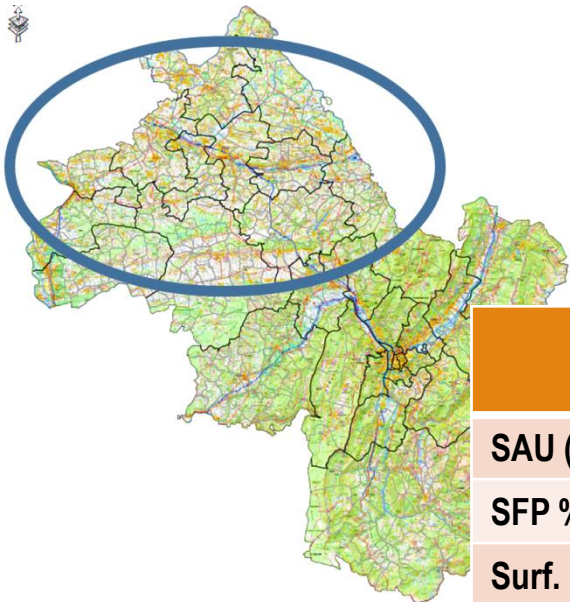


| | Peu couplé (n=107) | Moyennement couplé (n=127) | Couplé (n=113) |
|----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------|
| Produit brut € / UMO | 154 190 | 128 166 | 117 176 |
| EBE / PB (%) | 30 | 34 | 34 |
| Annuités / PB (%) | 13 | 13 | 13 |
| Disponible € / UMO | 29 336 | 29 453 | 24 958 |



Résultats

Exploitations enquêtées



21 exploitations PCE enquêtées

| | Groupe 1 (n=7) | Groupe 2 (n=12) | Groupe 3 (n=2) |
|--------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------|
| SAU (ha) | 81,4 | 146,9 | 128,5 |
| SFP % SAU | 79 | 56 | 55 |
| Surf. alim. anim. % SAU | 87 | 63 | 63 |
| Chargement | 1,45 | 1,39 | 1,41 |



Résultats enquêtes

PCE subie ou choisie ?



- Poursuite de l'exploitation familiale → élevage choisi (16/21)
 - 8/16 estiment que l'agriculture ne peut se concevoir en dehors de la PCE
 - 3/16 souhaiteraient arrêter l'élevage du fait de la conjoncture

 - 5/21 subissent leur métier
 - Héritage familial, surfaces cultivables limitantes
- ➔ Caractère subi/choisi très subjectif
- ➔ Pas de corrélation évidente avec % pentes, % surfaces pâturables...



Résultats enquêtes Rotations



- Intégration de prairie : luzerne ou raygrass (14/21)

| | Nombre d'agriculteurs concernés | Exemple 1 | Exemple 2 |
|--|---------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Rotations dissociant cultures et fourrages | 7/21 | Monoculture maïs ensilage | Mg – B – O |
| Rotations intégrant cultures et fourrages | 14/21 | Luz – Me – CP | Me – Me – T – B – O – C – B |

➔ La rotation diversifiée, longue et complexe avec prairies temporaires n'est pas une pratique courante



Résultats enquêtes Intercultures



- Trois stratégies : alimentaire, agronomique, règlementaire

| Exemple | Stratégie | Nombre d'agriculteurs concernés |
|---|----------------------------|---------------------------------|
| Mélange CerPro (Moha-trèfle, avoine-vesce-trèfle) | Agronomique et alimentaire | 8/21 |
| Dérobée RG avant Maïs | Alimentaire | 10/21 |
| Trèfle, phacélie | Agronomique | 3/21 |
| Moutarde, avoine | Règlementaire | 3/21 |

➔ Les intercultures participent au couplage entre ateliers pour les $\frac{3}{4}$ des agriculteurs





Résultats enquêtes

Intraconsommation de céréales

- 21/21 achètent des aliments et produisent des céréales
 - 20/21 produisent et distribuent au troupeau leurs céréales, ce qui correspond en moyenne à la moitié des concentrés consommés totaux
 - Argument avancé / achat vs intaconsommation : simplification du travail, technicité, besoin en protéines, prix d'opportunité
- ➔ Pratique appliquée par tous les agriculteurs mais à différents degrés





Résultats enquêtes

Gestion des effluents

- Fumier et lisier épandus
 - Cultures concernées : maïs ensilage, prairies temporaires +/- culture
 - De 25 t de fumier à plus de 60 t / ha maïs, idem lisier
 - De 40% de la SAU à plus de 90% de la SAU concerné
 - Raisonnement des apports minéraux en fonction apports effluents (12/21)
- ➔ Pratique appliquée par tous les agriculteurs mais à différents degrés





Conclusions Perspectives

- La gestion des exploitations PCE laitières de plaines et coteaux répond à :

- des objectifs subjectifs de l'agriculteur/éleveur
- des atouts/contraintes structurels et culturels
- des habitudes agronomiques, d'organisation du travail et du système
- des objectifs et contraintes économiques

- La gestion des exploitations PCE laitières de plaines et coteaux ne répond pas forcément à :

- une optimisation agronomique (bouclage des cycles) → valorisation biophysique optimale
- au concept de complémentarité des ateliers

➔ L'optimisation agronomique prônée par le concept vertueux de la PCE peut-elle converger avec les objectifs culturels, de travail, économiques ... de l'agriculteur/éleveur ?

